|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nazwa dokumentu:***  ***projekt ustawy o asystencji osobistej osób z niepełnosprawnościami (UD168)*** | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
|  | **ZUS** | ogólne | Projekt nie odnosi się do składek na Fundusz Pracy (ustawa o promocji i instytucjach rynku pracy precyzyjnie określa wyłączenia) i Fundusz Solidarnościowy (składki opłacane na zasadzie analogii do Funduszu Pracy). Brak wyjaśnienia, czy będą one wyłączone/wymagane, a tym samym czy powinny być wykazywane w dokumentach rozliczeniowych.  Projekt nadal nie przewiduje zmiany polegającej na zdefiniowaniu płatnika składek w rozumieniu ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych tj.: użytkownika samozatrudniającego oraz realizatora asystencji osobistej, o co postulowaliśmy od początku prac nad projektem. Z wcześniej wskazanych w naszych uwagach względów postulujemy w dalszym ciągu potrzebę zdefiniowania ww. podmiotów w katalogu płatników składek. |  |  |
|  | **ZUS** | Art. 3 ust. 2 pkt d | W ustawie należy zagwarantować systemowy dostęp do odpowiedniego rejestru dot. pobytu cudzoziemców / osób objętych ochroną uzupełniającą. |  |  |
|  | **ZUS** | Art. 6 ust. 1 | Zgodnie z projektowanym przepisem system informatyczny utworzony przez ZUS ma zapewniać obsługę realizacji prawa do asystencji osobistej. Nie wynika z tego jakie obszary będą w ramach tego systemu obsługiwane.  Takie sformułowanie według nas nie obejmuje np. funkcji do obsługi rejestru realizatorów i rejestru asystentów, co jak rozumiemy również ma się odbywać w systemie ZUS. |  |  |
|  | **ZUS** | Art. 10 | Zgodnie z art. 10 ust. 2 projektu, godziny asystencji osobistej niewykorzystane przez użytkownika w danym miesiącu mogą zostać wykorzystane w miesiącach kolejnych roku kalendarzowego, w którym zostało przyznane prawo do asystencji osobistej, w terminie do 31 grudnia danego roku. Suma godzin wykorzystywanych w miesiącach kolejnych nie może przekraczać jednokrotności liczby godzin asystencji osobistej ustalonej w wymiarze miesięcznym. Skoro liczba godzin niewykorzystanych powiększa limit godzin w miesiącach następnych to wydaje się, że zasada ta pozostaje w sprzeczności z limitem określonym dla kolejnych miesięcy (liczba godzin nie może przekroczyć jednokrotności godzin dla jednego miesiąca). Wydaje się, że zamiast „jednokrotności” powinien zostać określony inny parametr. |  |  |
|  | **ZUS** | Art. 12 ust. 4 | Formularz oceny potrzeb powinien być elementem systemu informatycznego do przyznawania prawa do asystencji osobistej. Według nas nie ma konieczności określania jego zawartości w rozporządzeniu. Ten formularz występuje tylko w tym artykule, czy jest on gdzieś przekazywany np. do systemu ZUS? | Należy usunąć delegację do rozporządzenia.  Jeśli formularz lub dane z formularza mają być przekazywane do systemu ZUS, to należy określić to w przepisach. |  |
|  | **ZUS** | Art. 15 ust. 2 | Zgodnie z proponowanymi przepisami wniosek może złożyć osoba z niepełnosprawnością, która jest ubezwłasnowolniona częściowo lub całkowicie. Czynności podejmowane przez osobę ubezwłasnowolnioną całkowicie są nieważne. Osoba ubezwłasnowolniona nie może założyć profilu w systemie ZUS, działa za pośrednictwem opiekuna prawnego. ZUS nie będzie mógł takiej osobie zaufać profilu. Nie będzie ona mogła złożyć wniosku. |  |  |
|  | **ZUS** | Art. 15 ust. 3 | Zgodnie z proponowanymi przepisami wniosek może złożyć również opiekun prawny lub osoba stale wspierająca osobę ubezwłasnowolnioną W jaki sposób będzie weryfikowane upoważnienie do złożenia wniosków przez takie osoby? |  |  |
|  | **ZUS** | Art. 17 ust. 3 | Wg nas formularz samooceny powinien być elementem wniosku, oświadczenie również powinno być elementem wniosku. | W przepisie powinno być sformułowanie: wniosek zawierający m.in. formularz samooceny oraz oświadczenie. |  |
|  | **ZUS** | Art. 17 ust. 7 | Przepis nie jest potrzebny | Należy usunąć |  |
|  | **ZUS** | Art. 17 ust. 9 | Należy jednoznacznie wskazać, że na podstawie zgłoszonej przez Użytkownika zmiany danych, aktualizacji dokonuje ZUS. |  |  |
|  | **ZUS** | Art. 19 ust. 1 | Przepis powinien uwzględniać, że decyzja jest wydawana elektronicznie i jest przekazywana z systemu do ustalania prawa do asystencji osobistej do systemu obsługi realizacji prawa do asystencji osobistej w celu udzielenia do niej dostępu użytkownikowi |  |  |
| 1. **1** | **ZUS** | Art. 22 i art. 39 | Realizator i samozatrudniający użytkownik będą pełnili dla asystentów osobistych (dalej AO) funkcje płatników składek na ubezpieczenie emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe oraz zdrowotne. Zgodnie z art. 22 ust. 3 pkt 3c realizator będzie wykonywał swoje zadania w systemie teleinformatycznym. Natomiast użytkownik będzie pełnił analogiczne zadania, jednak nie ma jednoznacznego wskazania aby czynił to w systemie teleinformatycznym (art. 39 ust. 3). Wydaje się, że ta kwestia wymaga doregulowania w kierunku jednolitego podejścia. Zwłaszcza w kontekście zasadności przeniesienia wybranych funkcjonalności z programu Płatnik do systemu teleinformatycznego obsługującego asystencje osobistą.  Czy wniosek o ponowne rozpatrzenie ma być dostępny w systemie na podobnych zasadach jak Wniosek o ustalenie asystencji osobistej? Brak informacji w ustawie. Jeśli tak to jak w systemie mamy liczyć okres 14 dni na jego złożenie? |  |  |
|  | **ZUS** | Art. 22 ust. 3 | Nie zostało wyjaśnione, na jakiej podstawie realizator asystencji osobistej zatrudnia asystentów osobistych. Czy w ramach kontraktu trójstronnego?  W art. 22 ust. 3 pkt przewiduje się prowadzenie w systemie teleinformatycznym obsługi  płacowej, kadrowej, rachunkowej i administracyjnej. Czy to oznacza budowę oddzielnego modułu płacowo/kadrowego dla Realizatorów? Zapis niedookreślony z otwartym zakresem funkcji.  Zgodnie z art. 22 ust. 3 pkt 3 lit. c projektu, Realizator prowadzi w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 6 ust. 1, m.in. obsługę płacową, kadrową, rachunkową i administracyjną współpracy użytkowników z asystentami osobistymi, w tym jako płatnik składek zgłasza asystenta osobistego do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego, i przekazuje do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych składki na jego ubezpieczenia oraz przekazuje do ZUS za dany miesiąc dokumenty ubezpieczeniowe. Jednocześnie, zgodnie z odwołaniem do art. 6 projektu, czynności i działania podejmowane w ramach zarządzania asystencją osobistą miałyby się odbywać wyłącznie elektronicznie w systemie teleinformatycznym utworzonym przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych we współpracy z ministrem właściwym do spraw zabezpieczenia społecznego. W naszej ocenie, projektowany schemat obsługi czynności i działań związanych m.in. z realizacją ww. obowiązków płatnika składek wprowadza konieczność zbudowania odrębnych od obecnie istniejących dla obsługi narzędzi i rozwiązań teleinformatycznych dla płatników składek (platforma PUE ZUS, program PŁATNIK) – co nie jest zasadne. Realizatorzy powinni w tym zakresie korzystać z obecnych rozwiązań. Zgodnie z art. 47a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, płatnicy składek są obowiązani przekazywać zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych, imienne raporty miesięczne, deklaracje rozliczeniowe, inne dokumenty niezbędne do prowadzenia kont płatników składek i kont ubezpieczonych oraz korekty tych dokumentów poprzez transmisję danych w formie dokumentu elektronicznego z oprogramowania, którego zgodność z wymaganiami określonymi przez Zakład na podstawie art. 13 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne została potwierdzona w sposób określony w art. 21 i art. 22 tej ustawy, lub za pośrednictwem systemu teleinformatycznego udostępnionego przez Zakład.  Dodatkowo zwracamy uwagę, że art. 22 ust. 3 pkt 3 lit. d i e mają charakter deklaratywny. Proponujemy usunąć lub przesunąć do pozycji nie dotyczącej systemu IT.  Jeżeli założeniem projektodawcy jest finansowanie składek przez budżet państwa, zbędne są zapisy o „przekazywaniu do Zakładu składek” przez użytkownika lub realizatora (art. 22 ust. 3 oraz art. 39 ust. 3 projektu ustawy). Nie będzie bowiem przepływu środków z tytułu należnych składek pomiędzy płatnikiem (nie będzie otrzymywał fizycznie środków do ich opłacenia) a ZUS.  Na podstawie złożonych przez płatnika składek (użytkownika lub realizatora) dokumentów ze wskazanym źródłem finansowania (budżet państwa), ZUS dokonywać będzie rozliczenia środków z tego tytułu wyłącznie z budżetem państwa. |  |  |
|  | **ZUS** | Art. 22 ust. 5 | Brak informacji jak System ma weryfikować to ograniczenie i jak zareagować w przypadku przekroczenia limitu. Zapis nierealizowalny w systemie IT w takiej formie. |  |  |
|  | **ZUS** | Art. 22 ust.7 | Proponujemy rezygnację z określania trybu i sposobu w rozporządzeniu – w projektowanej ustawie wskazane jest, że wpis do rejestru obywa się na wniosek |  |  |
|  | **ZUS** | Art. 22 ust. 10  i art. 39 | Nie będą miały miejsca potrącenia składek w kontekście ich rozliczania. Podkreślić należy, że rozliczenie składek może nastąpić dopiero, gdy fizycznie wypłacone zostanie wynagrodzenie za świadczone usługi asystencji (środki zostaną postawione do dyspozycji odbiorcy). Kwota tego wynagrodzenia będzie stanowić podstawę wymiaru składek. Zgodnie bowiem z art. 18 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych wynagrodzenie stanowi przychód w rozumieniu ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych.  Płatnik wykazuje w dokumentach rozliczeniowych kwoty składek finansowane przez budżet państwa. ZUS na podstawie złożonej deklaracji rozliczeniowej dokona pokrycia należnych składek i rozliczenia z budżetem państwa. Przekazanie przez ZUS środków na wynagrodzenia i wypłata tego wynagrodzenia asystentowi osobistemu musi zatem nastąpić przed sporządzeniem i przekazaniem do ZUS przez realizatora deklaracji rozliczeniowej.  Analogiczne uwagi powinny zostać wprowadzone w art. 39 dotyczącym użytkownika samozatrudniającego. |  |  |
|  | **ZUS** | Art. 23 ust. 4 | Należy doprecyzować, w jakim systemie ma być sporządzany raport. |  |  |
|  | **ZUS** | Art. 24 ust. 2 pkt 9 | Wniosek ma być składany elektronicznie więc musi być jasno określony zakres danych do wprowadzenia w taki sposób, żeby móc jego poprawność zweryfikować przed wysłaniem.  Proponujmy usunąć zapis lub jasno rozpisać zakres. |  |  |
|  | **ZUS** | Art. 24 ust. 4 | Czy korespondencja dot. weryfikacji wniosków przez Wojewodę ma się odbywać w systemie? Jeśli tak – należy doprecyzować zakres. |  |  |
|  | **ZUS** | Art. 24 ust. 5 | Czy korespondencja dot. odmowy wpisu przez Wojewodę ma się odbywać w systemie? Jeśli tak – należy doprecyzować zakres. |  |  |
|  | **ZUS** | Art. 24 ust. 9 | Czy obsługa odwołań od decyzji Wojewody ma się odbywać w Systemie? Jeśli tak – należy doprecyzować zakres. |  |  |
|  | **ZUS** | Art. 25 ust. 2 pkt 2 | Czy System ma wyliczać godziny pracy koordynatora i odejmować je z puli użytkowników?  Jeśli tak to trzeba doprecyzować ten algorytm. |  |  |
|  | **ZUS** | Art. 28 | Należy doprecyzować, w jakim systemie IT zawierany jest kontrakt trójstronny |  |  |
|  | **ZUS** | Art. 32 | Pkt 7 jest nadmiarowy i jego treść została zawarta już w pkt 1. |  |  |
|  | **ZUS** | Art. 38 | jeżeli kontrakty mają być zawierane elektronicznie, to należy to wskazać i zrezygnować z określania ich wzorów w rozporządzeniu |  |  |
| 1. **2** | **ZUS** | Art. 39 | Art. 39 w ust. 6 wskazuje na finansowanie z budżetu państwa „składek na ubezpieczenia społeczne i chorobowe” za zatrudnionego AO. W przypadku tego przepisu pojawiają się dwa zastrzeżenia. Po pierwsze: ubezpieczenie chorobowe zostało chyba błędnie przywołane. Powinno być ubezpieczenie zdrowotne jako odrębny typ ubezpieczenia od społecznego (do którego zalicza się właśnie chorobowe). Po drugie: takiej regulacji nie ma przy składkach należnych za AO zatrudnianych przez realizatorów (art. 22). Należy zastanowić się czy wymienienie tego typu kosztu/wydatku realizacji asystencji osobistej jest konieczne w tym miejscu, w świetle art. 73 ust 2 wskazującego na finansowanie z budżetu państwa składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne. Wydaje się, że zakres znaczeniowy tych regulacji został zdublowany. Ewentualnie czy nie zastosować jednolitego podejścia do obu wymienionych w tej ustawie typów płatników składek. |  |  |
| 1. **3** | **ZUS** | Art. 39 ust. 5 | Należy zamienić słowo „składane” na „opłacane”. Przepisy art. 22 ust. 10 i art. 39 ust. 5 powinny mieć analogiczne brzmienie. Ponadto w art. 39 należy wpisać w odpowiedniej formie słowo „rozliczeniowych”.  Zgodnie z ust. 3 składki przekazywane są przez użytkownika samozatrudniającego jako płatnika, natomiast ust. 5 stanowi, że potrącenia składek dokonuje Zakład Ubezpieczeń Społecznych, zatem przepisy nie są spójne.  Podobnie jak dla art. 22 ust. 10. W art. 71 pkt 3 wskazano, że wypłata środków przez Zakład następuje po zatwierdzeniu zestawień zbiorczych przez wojewodę a nie na podstawie danych z deklaracji rozliczeniowej. Ponadto w art. 39 ust. 3 wskazano, że składki za asystenta osobistego przekazuje do ZUS użytkownik samozatrudniający. | Należy wykreślić ust. 5 z art. 39. Termin przekazania środków przez Zakład należy określić w art. 71. |  |
|  | **ZUS** | Art. 39 ust. 6 | Artykuł 39 ust. 6 projektu reguluje finansowanie składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie chorobowe (wynikające z deklaracji składanych przez użytkownika samozatrudniającego) – pominięte zostały składki na ubezpieczenie zdrowotne w tej jednostce redakcyjnej. Nadto brak uzasadnienia do szczególnego wskazywania odrębnie składki na ubezpieczenie chorobowe, skoro w myśl ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, ubezpieczenia społeczne obejmują również ubezpieczenie na wypadek choroby. Wyjaśnienia wymaga także, czy przywołany przepis nie pokrywa się zakresowo z art. 73 ust. 2 projektu, zgodnie z którym asystencja osobista, w tym koszty jej obsługi, składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne oraz zaliczki na podatki, są finansowane z budżetu państwa. |  |  |
|  | **ZUS** | Art.47 ust.1 | Czy to oznacza, że ten sam tryb obejmuje asystentów zgłoszonych przez realizatorów?  Jeśli tak, należy doprecyzować |  |  |
|  | **ZUS** | Art. 47 ust. 2 pkt 8 | Proponujemy zmienić zapis „obszar” na bardziej precyzyjny, tj. wskazanie gminy jak w art. 24.  Taki zapis jest nieprecyzyjny; trudny do automatyzacji w Systemie. |  |  |
|  | **ZUS** | Art. 47 ust. 3 pkt 2 i 3 | Zapis trudny do realizacji w Systemie; dane deklaratywne nie weryfikowalne w momencie przyjmowania wniosku. |  |  |
|  | **ZUS** | Art. 48 ust.3 | Wymaga doprecyzowania jak będzie wyglądała weryfikacja "drogą pisemną" za pośrednictwem systemu teleinformatycznego ZUS (system z art. 6 pkt 1) |  |  |
|  | **ZUS** | Art. 49 ust. 2 | Czy ten proces ma być obsługiwany elektronicznie w systemie?  Jeśli tak, należy go doprecyzować. |  |  |
|  | **ZUS** | Art. 50 | W jaki sposób jest dokonywana aktualizacja? W jakim systemie? Należy mieć na uwadze, że w ZUS jedna osoba ma różne role (ubezpieczony/ świadczeniobiorca, płatnik składek). Zmiana danych powinna uwzględniać ten fakt, bo finalnie może się okazać, że ta sama osoba jako asystent ma inne dane niż jako ubezpieczony.  Należy jednoznacznie wskazać, że na podstawie zgłoszonej przez Kandydata zmiany danych, aktualizacji dokonuje wojewoda. |  |  |
|  | **ZUS** | Art. 51 ust. 4 | W artykule opisującym zakres wniosku nie ma informacji o konieczności zadeklarowania jawności danych asystenta. |  |  |
|  | **ZUS** | Art. 63 ust. 1 | Z przepisu nie wynika, czy w okresie zawieszenia prawa do asystencji osobistej asystent ma nie podlegać ubezpieczeniom. Jeśli tak, to niezbędna jest zmiana art. 13 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. |  |  |
|  | **ZUS** | Art. 63 ust. 6 i 7 | Należy doprecyzować, w jaki sposób ZUS ma być powiadamiany o tymczasowym aresztowaniu lub o odbywaniu kary pozbawienia wolności lub o umieszczeniu użytkownika w Krajowym Ośrodku Zapobiegania Zachowaniom Dyssocjalnym oraz o umieszczeniu w zakładzie poprawczym albo schronisku dla nieletnich. |  |  |
| 1. **4** | **ZUS** | Art. 67 ust. 5 | W przypadku gdy użytkownik samozatrudniający nie płaci (lub nie płaci w terminie) za korzystanie z asystencji osobistej, asystent może żądać odsetek ustawowych za brak zapłaty lub jej opóźnienie. W związku z tym w art. 67 ust. 5 należy wskazać źródło finansowania naliczonych i wypłaconych w takiej sytuacji odsetek. |  |  |
|  | **ZUS** | Art. 69 ust. 2 | Czy również ZUS będzie miał nieodpłatnie dostęp do tego systemu? Jeśli ma mieć, to należy doprecyzować |  |  |
|  | **ZUS** | Art. 69 ust. 3 | W tworzonym przez kogo systemie Wojewoda prowadzi rejestry?  W projektowanym przepisie odwołanie powinno być do ust. 1, ponieważ Rejestr asystentów ma być prowadzony w systemie teleinformatycznym ZUS – wynika to z art. 47. | Konieczność zmiany odwołania |  |
|  | **ZUS** | Art. 69 ust. 4 | Tak opisane uwierzytelnienie dotyczy systemu ZUS (PUE/eZUS) z poziomu którego ma się odbywać wnioskowanie o asystencję osobistą lub realizowane są inne działania użytkownika (osoby niepełnosprawnej) lub realizatora. Nie jest jasne o jakiego użytkownika chodzi w tym przepisie. | Należy doprecyzować kto jest tu użytkownikiem i do korzystania jakich funkcji ma się uwierzytelniać. O jaki system tu chodzi. |  |
|  | **ZUS** | Art. 69 ust. 5 | Z art. 69 ust. 5 wynika pośrednio, że Pełnomocnik Rządu do Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych będzie nadzorował ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego w zakresie funkcjonowania systemu teleinformatycznego. |  |  |
|  | **ZUS** | Art. 69 ust. 8 | Dla zapewnienia jednolitego podejścia wydaje się, że Pełnomocnik i minister powinni być administratorami danych osobowych. |  |  |
|  | **ZUS** | Art. 71 pkt 3 | Brak określenia terminu i formy zatwierdzenia zestawień zbiorczych przez wojewodę. | Po wyrazach „zatwierdzonego przez wojewodę” należy dodać „w formie elektronicznej do 20 dnia miesiąca następującego po miesiącu świadczenia asystencji. Format i strukturę pliku określi Zakład.”. |  |
|  | **ZUS** | Art. 71 pkt 5 | W art. 71 pkt 5 nie uwzględniono uwagi ZUS o tym, aby sprecyzować, o jakich dokładnie kosztach jest mowa („dane o całkowitych kosztach związanych z obsługą asystencji osobistej poniesionych przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych”). |  |  |
| 1. **5** | **ZUS** | Art. 73 ust. 1 | Art. 73 ust. 1 proponujemy nadać nowe brzmienie doprecyzowujące, że finansowanie wydatków na asystencję osobistą według ogólnych zasad, analogicznych do wykorzystywanych przy finansowaniu z budżetu państwa w części 73 ZUS. Samo wskazanie, że do finansowania asystencji osobistej mają zastosowanie przepisy ustawy o finansach publicznych w proponowanym brzmieniu wydaje się zbędny w związku z tym, że ustawa jest aktem powszechnie obowiązującym i nie wymaga ustawy szczegółowej do stwierdzenia jej obowiązywania w danym przypadku. Projekt ustawy określa zadania publiczne realizowane przez jednostki sektora finansów publicznych. | Propozycja nowego brzmienia:  „Art. 73. 1. Do finansowania asystencji osobistej nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, 1572, 1717 i 1756) w zakresie dotacji celowych.” |  |
|  | **ZUS** | Art. 73 ust. 2 | Informacja o finansowaniu składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne z budżetu państwa jest zamieszczona dwutorowo: w art. 73 ust. 2 oraz w art. 39 ust. 6 (uwaga: błędnie wpisane słowo chorobowe zamiast zdrowotne, ponadto regulacja dotyczy samozatrudniających użytkowników). Czy jest potrzeba stosowania podwójnych regulacji w jednym akcie prawnym? Jeśli zapadnie decyzja o zachowaniu jednego przepisu w ustawie, to należy pozostawić ten z art. 73 ze względu na szerszy zakres treściowy. Analogiczne wątpliwość co do stosowania podwójnych zapisów można postawić wobec regulacji prezentowanych w art. 73 ust. 3 oraz art. 71 pkt 3. |  |  |
|  | **ZUS** | Art. 73 ust. 7 | W treści art. 73 ust. 7 należy dodać wyraz „ponoszone”, tak aby przepis brzmiał „Koszty obsługi asystencji osobistej ponoszone przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych są finansowane z budżetu państwa”. |  |  |
|  | **ZUS** | Art. 77 pkt 1 | Brak wskazania, na jakich zasadach podlegają ubezpieczeniom asystenci zatrudnieni w ramach kontraktu trójstronnego.  Jeśli przewiduje się odmienne zasady finansowania składek za asystentów na co wskazuje zapis w art. 41 ust. 8 (z budżetu państwa) to takie zapisy powinny znaleźć się w tej ustawie. Podleganie na zasadach określonych dla zleceniobiorców oznacza, że składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe są współfinansowane przez płatnika i ubezpieczonego, składka wypadkowa w całości finansowana jest przez płatnika, a składka chorobowa w całości finansowana jest przez ubezpieczonego. Z kolei brak zmian do ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oznacza, że składka zdrowotna za asystenta będzie finansowana z jego środków. W odniesieniu do wcześniejszych uwag ZUS wskazano że składka na ubezpieczenie chorobowe ma mieć charakter obowiązkowy. Jeśli tak to wymaganym jest dodanie kolejnego przepisu, który będzie na to wskazywał. Na zasadach określonych dla zleceniobiorców oznacza że ubezpieczenie chorobowe jest dobrowolne. |  |  |
|  | **ZUS** | Art. 77 pkt 2 | Propozycja przedstawiona w art. 77 pkt 2 wskazuje na „zmianę brzmienia” art. 76 ust. 5 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Jednakże obecnie obowiązująca ustawa o sus nie ma ustępu 5. Wobec czego należy zmienić przypisanie proponowanej regulacji do innego artykułu albo opis charakteru zmiany (nie otrzymuje brzmienia a dodaje się). |  |  |
|  | **ZUS** | Art. 87 ust. 2 | W ustawie brak informacji jak ZUS ma pozyskiwać te informacje i jak obliczać to pomniejszenie. |  |  |
|  | **ZUS** | Art. 88 | Określoną we wprowadzeniu do wyliczenia datę składania wniosków trzeba zrównać z terminem uruchomienia Systemu IT – czyli wg. tego projektu od września 2026. |  |  |
|  | **ZUS** | Art. 97 ust. 1 | Ze względu na nieustalony termin wejścia w życie przepisów proponujemy zrezygnować z podawania „sztywnej daty” tylko wskazać okres 16 miesięcy od dnia ogłoszenia. Czas na budowę systemu IT to minimum 16 miesięcy przy założeniu zwolnienia ze stosowania PzP. |  |  |
|  | **ZUS** | uzasadnienie | Na stronie 26 uzasadnienia projektu wskazano, że ZUS m.in. „nadzoruje działania systemu teleinformatycznego” – wydaje się, że chodzi raczej o utworzenie lub zarządzanie takim systemem. Na tej samej stronie nie dostosowano zapisów do przepisów projektu dot. rejestru realizatorów i rejestru asystentów – w aktualnym brzmieniu system IT pod te rejestry zbuduje MRPiPS. |  |  |
|  | **ZUS** | OSR | W OSR są rozbieżności w stosunku do zapisów ustawy – art. 73 ust 9 w części „ZUS-system informatyczny”. Wydatki dotyczące tworzenia systemu informatycznego będą rozłożone na trzy lata, bo tak wynika z dotychczasowych doświadczeń w prowadzeniu tego typu projektów informatycznych, natomiast ORS pokazuje dane tylko na dwa lata.  Dodatkowo wątpliwości budzi pozycja kosztów „ZUS- Dodatkowe fundusze na działania przygotowawcze oraz koordynację i organizację” – czy to są koszty do poniesienia przez ZUS jako osobę prawną, czy do przekazania za pośrednictwem ZUS do realizatorów. Czy w tej pozycji znajdują się koszty obsługi dla ZUS w wysokości 1,5% kwoty przeznaczonej na realizację asystencji osobistej? |  |  |